ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-06/21

в отношении адвоката

М.А.Н.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.05.2021 г. по представлению начальника У МЮРФ по МО Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката М.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступило вышеуказанное представление (с прилагаемыми документами) в отношении адвоката М.А.Н., в котором сообщается, что 14.04.2021 г. при проходе через КПП-2 ФКУ СИЗО-Х УФСИН России адвокат пронёс на территорию режимного учреждения мобильный телефон.

К представлению приложены копии следующих документов:

- письма руководителя ФКУ СИЗО-Х УФСИН России;

- протокола об административном правонарушении.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он, не отрицая обстоятельств, изложенных в представлении, сообщает, что телефон ему был возвращён после встречи с подзащитным, и ему непонятно почему данный инцидент получил дальнейшее движение.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Поскольку адвокат не отрицает обстоятельств, изложенных в представлении заявителя, Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

Оценивая действия адвоката, Комиссия считает необходимым исходить из позиции, выраженной в Решении Верховного Суда РФ от 10.11.2017 г. по делу № АКПИ17-867 и Апелляционном определении Верховного Суда РФ от 06.02.2018 г. № АПЛ17-529, согласно которой, из содержания ст. 89 УИК следует, что законодатель, регламентируя порядок предоставления свиданий осужденным к лишению свободы, различает, с одной стороны, свидания, которые предоставляются в целях сохранения социально полезных связей с родственниками или иными лицами, а с другой – свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа, и устанавливает различные условия реализации данного права в зависимости от вида свидания.

Для получения юридической помощи осуждёнными УИК РФ предусматривает предоставление свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до 4-х часов (ч. 4 ст. 89) и не устанавливает запретов проносить на территорию исправительного учреждения технические средства связи.

Впоследствии в Кассационном определении от 17.03.2021 г. № 39-КАД20-5-К1, Верховный Суд РФ указал, что предписание о необходимости сдачи запрещённых к использованию в исправительном учреждении вещей, включая средства мобильной связи, касается граждан, прибывших на свидание с осуждёнными в целях сохранения социально полезных связей с родственниками или иными субъектами, на адвокатов или иных лиц, имеющих право на оказание юридической помощи, не распространяется.

Таким образом, действия адвоката М.А.Н. этически корректны и соответствуют вышеуказанным разъяснениям Верховного Суда РФ.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.